

REFERAT JURIDISK FAGRÅD – HØSTEN 2007.

Tidspunkt: Lørdag 3. november 2007 kl. 10.00.

Sted: Rica Ishavshotell i Tromsø.

Tilstede: Ingvild Jørgensen, Remi Iversen, Hanne Marthe Breivik, Silje Mjelle Thoresen, Jørgen Aas Eide, Tonje Aas (Oslo), Helle Wilberg (Oslo), Christian Kartnes (Bergen), Audun De Flon (Bergen), Torbjørn Wiken (Trondheim) og Line Elisabeth Holmesland (Trondheim).

Sak 1: Muntlighet på studiene (Bergen)

Bergen har ønsket innspill fra Oslo og Tromsø, da muntlighet hos dem er i stor grad fraværende fra utdanningen. De har fått forslag fra SU i Bergen om å innføre en ordning hvor 10 stk blir trukket tilfeldig og avholder en muntlig eksamen som forsvarer skoleeksamen. Forslaget blir dårlig møtt da hensikten faller bort.

Oslo, Trondheim og Tromsø har alle muntlig eksamen, og i tillegg har Tromsø muntlig presentasjon som hver student må avholde på seminar. Bergen har imidlertid ikke økonomi til å innføre verken eksamen eller muntlig presentasjon. Oslo har for mange studenter på hver arbeidsgruppe til å gjennomføre muntlige presentasjoner.

Samlet sett mener alle representantene at muntlighet er viktig på jusstudiet.

Sak 2: Ekstratid til eksamen (Bergen)

Spørsmålet er om hvordan praksis de andre fakultetene legger opp til ifh. til hviletid/ekstra tid på eksamen. Tromsø benytter i stor grad hviletid. Dvs. at man får forlenget eksamenstiden med den tiden man faktisk har benyttet til hvile (som oftest begrenset oppad til en time). Dette gjelder spesielt for de som søker pga. senebetennelser. Usikker på hvem som får ekstra tid.

I tillegg er det en diskusjon om bruk av pc på eksamen. Tromsø og Oslo har et svært strengt regime i forhold til hvem som får tilgang til pc. Tromsø gir som regel elektronisk skrivemaskin isteden. Dette anser JSU Tromsø som tidvis problematisk da det har fått uheldig utslag for enkeltstudenter. Det er tyngre og mer omstendelig å avlegge eksamen på en skrivemaskin, selv om eksamenskontoret sentralt på universitetet hevder det motsatte.

Sak 3: Den økonomiske situasjonen ved de juridiske fakultetene (Oslo)

Det juridiske fakultet i Oslo har fått store kutt i sitt budsjett, noe som fører til drastiske endringer i undervisningen, samt eksamen. Bergen sliter også med økonomien, men kommer ut av situasjonen uten store endringer. Tromsø på sin side har lagt fram et underskuddsbudsjett for å sende signaler til universitetsledelsen.

Samtlige representanter er enige at den økonomiske situasjonen og følgene av denne ved jur. fak. i Oslo er uholdbar. Det vil gå ut over kvaliteten ved både studiet, samt er det katastrofalt for studentene at blant annet det kuttes ned til en sensor ved muntlig eksamen, og konte-eksamen faller bort.

Forslag til løsning er at stipendiatene skal fylle opp sin undervisningsprosent, slik at det vil være unødvendig å hyre inn eksterne.

Sak 4: NOKUT generelt

Samtlige fakultet ble godkjent av NOKUT, noe som mottas med både glede og ergrelse blant representantene. Det var ønske om at fakultetene skulle motta mer kritikk slik at bevilgningene hadde økt, slik at økonomien kom på rett kjøp.

Oslo på sin side får påpekt at utvalget av pensum er noe suspekt da de respektive forfatterne sitter i pensumutvalgene, og velger ut sine egne bøker, uten noen form for kvalitetssikring. Forslag til løsning av dette er å opprette et pensumutvalg hos f. eks. Norges Juristforbund som objektivt utreder anbefalt pensum.

Bergen har fått kritikk for dårlige masteroppgaver.

Tromsø fikk påpekning for få ansatte i førstestillinger, men ble likevel godkjent på dette punktet da fakultetet er ennå i en startfase med mange stipendiater.

Felles for alle er at alle har blitt anbefalt å se nærmere på mulighetene for å gå over til Bologna-modellen med 3-årlig bachelor og 2-årlig påbygging til master. Det rettes kritikk mot rapporten fordi den ikke gir noen begrunnelse på hvorfor dette skal gjøres. I tillegg rettes det kritikk mot at modellen ikke passer like godt inn i jusstudiet som på andre fagområder. Det kan føre til usikkerhet hos arbeidsgivere, samt må det utredes hva en bachelor kan brukes til. Samlet sett kreves det at det foretas en grundig utredning før den innføres, samt at alle fakultetene må være med på innføringen hvis den skal gjennomføres.

I tillegg har alle fått kritikk om for dårlig internasjonalisering på studiet. Det etterspørres engelsk pensum, for å se på internasjonal rett i et *internasjonalt perspektiv*. Representantene er enige i dette, men vil ikke gå inn for store bøker på engelsk, men heller mindre artikler, eller mindre bøker.

Sak 5: Organisering av studentpolitikken

Oslo mener de har for rotete organisering av studentpolitikken og ønsker derfor erfaringer fra Tromsø og Bergen om hvordan deres studentpolitikk organiseres. Etter en kort framstilling fra Remi fra Tromsø om hvordan det foregår i Tromsø, kom det fort fram hvordan en eventuell løsning kan være.

Sak 6: Fusjon

JSU Tromsø ønsket å holde en kort presentasjon om fusjonen mellom HiT og UiT, og om eventuelle konsekvenser av denne. Fusjonen kan medføre at det juridiske fakultet i Tromsø blir underlagt et større fakultet, og nedgradert til institutt. JSU Tromsø ønsker ikke dette, og mener dette vil gå utover studentene, som i utgangspunktet er de som skal nyte godt av fusjonen.

Lederne av JSU Oslo, Bergen og Tromsø skal skrive en felles erklæring der argumenteres mot en eventuell nedgradering av fakultetet. Denne skal overleveres til fakultetet i Tromsø samt universitetsledelsen.