

Juridisk Fagråd

24. februar – 26. februar

Krakow, Polen

REFERAT

1. Godkjenning av dagsorden, ordstyrer og referent.

- Ingen innvendinger på dagsorden. Remi Iversen ble valgt til ordstyrer. Ole Martin Loe ble valgt til referent.

Vedtak: Dagsorden, ordstyrer og referent godkjennes.

Enstemmig vedtatt

2. SAKER MELDT INN AV TROMSØ

2.1 Sensorveiledninger

Studieutvalget ved Det Juridiske fakultet i Tromsø har vedtatt å ikke publisere sensorveiledningene. Studentene får altså ikke mulighet til å bruke disse aktivt ved for eksempel skrivetrening i forkant av eksamen.

Tromsø-studentene ønsker at sensorveiledningene skal offentliggjøres. Det juridiske fakultetet i Tromsø mener offentliggjøring av sensorveiledningene fører til at seminarundervisningen blir ødelagt. Dette fordi tidligere eksamensoppgaver brukes i seminarundervisningen.

Oslo slutter seg til JSU Tromsø sitt krav om at sensorveiledningene må offentliggjøres og peker på at det er en del av studentene sin rettssikkerhet. Dette har de også tatt opp i møte før fagrådet, og har enstemmig vedtatt å støtte Tromsø.

Bergen mener sensorveiledningene må offentliggjøres. Både Oslo og Bergen har sensorveiledninger som er offentlige. Disse har også studentene i Tromsø tilgang til. Videre brukes det også tidligere eksamensoppgaver fra de andre fakultetene ved seminarundervisningen i Tromsø.

Et argument fra Det juridiske fakultet i Tromsø er at sensorveiledningene skal være et internt dokument for sensorene.

Bergen er usikker på hvor god sak Tromsø har siden sensorveiledningene faktisk er et dokument for sensorene.

Et pro-argument er at sensorveiledningene kan føre til færre klager på eksamenskarakterene. Dette vil således være positivt for fakultetets økonomi.

Vedtak: Juridisk fagråd ønsker at sensorveiledningene på eksamen i rettsvitenskap publiseres på internett.

Enstemmig vedtatt

2.2 Bologna modellen

Tromsø drøftet denne modellen i fakultetsstyret i oktober i fjor. Fakultet i Tromsø vedtok på dette styremøtet at de ved første mulighet skal gå over til 3 + 2 modellen.

Bergen oppfatter det slik at man ikke er tilstrekkelig interessert i å innføre dette i Bergen, men man må vurdere dette sammen med andre de andre fakultetene.

Oslo har diskutert 3 + 2 modellen. De har kommet fram til at man ikke vil innføre denne modellen. Man ønsker å beholde profesjonsstudiet i juss, og man vil ikke bruke noen mer ressurser på å utvikle denne modellen.

Bergen mener det er vanskelig å diskutere denne saken siden de mener den ikke er utredet nok.

Høgskolen på Lillehammer tilbyr nå et treårig studium i rettsvitenskap. Disse studentene får mulighet til å ta de to siste årene i Bergen. Uansett har de mulighet til å søke seg inne etter hvert år via Samordna Opptak. Studentene må søke om fritak for de fagene de har avlagt eksamen i.

Det faglige nivået på Lillehammer er høyt og det er strenge krav for å komme inn.

Universitetet i Tromsø har samarbeid med folkeuniversitet i Trondheim.

Hovedargumentet for å innføre en 3 + 2 modell er for å ivareta studentene som går lei og slutter etter tre år. De får, slik som det er nå, ingen grad etter tre år, og i praksis er de tre årene bortkastet. Dette gjør de derimot ved Høgskolen på Lillehammer.

Bergen er skeptisk til 3 + 2 modellen. De mener det ikke vil gjøre studiet mer internasjonalt som tidligere har vært et argument for å innføre 3 + 2 modellen, og at studiet er blitt mye mer internasjonalt de siste årene.

Vedtak: Fagrådet tar saken til orientering, men avventer å uttale seg om den inntil den er tilstrekkelig utredet.

Enstemmig vedtatt

3. SAKER MELDT INN AV OSLO

3.1 Kvalitetssikring av pensum.

Det er litt for ofte at ansvarlig faglærer anbefaler sin egen bok. Prosessen blir for intern, og de har ikke noe pensum som er skrevet utenfor eget fakultet. Oslos representant mener også man i for stor grad tar hensyn til sine egne økonomiske interesser.

Videre mener Oslo at dette er noe man ikke kan ta hensyn til ved utvelgelsen av pensum.

De ønsker en kvalitetssikring av denne prosessen, og ønsker informasjon om hvordan dette gjøres i Tromsø og Bergen.

For Tromsøs del er dette ikke noe problem. Tromsø har et forholdsvis lite fagmiljø, og få pensumbøker er skrevet av de ansatte på fakultetet.

Bergen har heller ikke oppfattet dette som noen problem. Oslo har det største juridiske miljøet i Norge, slik at situasjonen oppfattes som en naturlig konsekvens av dette.

I Tromsø er det avdelingsansvarlig for foreslår pensum for Studieutvalget (SU) som til slutt fatter vedtak.

Bergen velger ut pensum på samme måte som Tromsø.

Forslag til uttalelse:

Å velge ut pensum er noe av det viktigste fakultetene gjør. Studentene må kunne stole på at denne prosessen er faglig forsvarlig, og at resultatet er fattet på et objektivt grunnlag. Fagrådet ønsker at fakultetene ser nærmere på hvordan anbefalt litteratur/pensum vedtas, slik at tilliten til prosessen sikres, og den beste foreliggende litteratur anbefales.

Vedtak: Uttalelsen vedtas, og overlates til Oslo for videre arbeid med saken.

Enstemmig vedtatt

3.2 Samarbeid mellom fakultetene og studentforeningene

Oslo får ikke lengre være i professorboligen på Universitetet i Oslo fordi den skal brukes til andre formål. Dermed blir det vanskelig å opprettholde den aktiviteten som har vært.

Tromsø og Bergen er fornøyd med situasjonen ved deres respektive fakulteter. Oppleggene er gode og det er fine og ryddige forhold.

Vedtak: Fagrådet har diskutert, og tatt saken til orientering.

Enstemmig vedtatt

3.3 Hvilke tiltak gjennomføres for å tilfredsstille NOKUTs krav om internasjonalisering

Oslo går inn for at det skal være mer engelskspråklig undervisning. Man har internasjonale studenter i Oslo, men ser svært lite til dem. Derfor ønsker de å legge til rette for dem på en bedre måte.

Bergen er kommet ganske langt i denne prosessen. 100 av 350 reiser på utveksling hvert år. Fakultet i Bergen er gode på dette. De har også litt engelsk pensum. 19 av 45 spesialemner er på engelsk.

I Bergen har de også en ressursutviklingskomité. De har funnet ut hva de faktisk trenger for å oppfylle NOKUTs krav til internasjonalisering. De trenger 60 millioner for å tilfredsstille dette. Planene er i det vesentlige klare – det er pengene som mangler.

Tromsø mener man må få til bedre kontakt med de utenlandske studentene. Det har også vært en fordel om mer av undervisningen har gått på engelsk.

Tromsø har også fått på plass en LLM-grad. Det er også kommet på plass en del engelskspråklige spesialfag.

Imidlertid er det ikke informert godt nok om internasjonaliseringen. Det Juridiske fakultet i Tromsø har opprettet en ny stilling som jobber med dette på heltid.

Det er forsøkt å sette en del av undervisningen i et internasjonalt perspektiv. Den siste tiden har man tilnærmet seg noe mer i Tromsø.

Tromsø redegjør for praksisordningen sin etter spørsmål fra Oslos representant. Studentene i Tromsø har praksis i fire uker på 4. avdeling. Praksisplassene er i hovedsak i Nordland, Troms og Finnmark. Men det er studenter også i andre deler av landet. Etter endt praksis må studentene levere en praksisrapport som et arbeidskrav. Praksisordningen koster om lag 1 million kroner for Det juridiske fakultet i Tromsø.

JSU Oslo har vedtatt at de ikke ønsker obligatorisk undervisning i det hele tatt. Det eneste som er obligatorisk er yrkesetikken på 4. avdeling.

Vedtak: Fagrådet har diskutert, og tar saken til orientering.

Enstemmig vedtatt

4. SAKER MELDT INN AV BERGEN

4.1 Økonomisituasjonen

Det juridiske fakultet i Bergen er inne i en vanskelig økonomisk periode. Dette har dessverre nødvendiggjort kutt som rammer studentene direkte. Blant annet er alle eksamener kuttet fra 6 til 4 timer. I tillegg er det kuttet i antall undervisningstimer på spesialfag.

JSU Bergen ble innkalt til møte med fakultetet og fikk mulighet til å være med på å påvirke prosessen. Studentene vil ha sekstimers eksamen og JSU Bergen mener det er synd at man har kuttet dette.

I Oslo har man fått et krav om at økonomien skal gå i null innen 2013. Man skal blant annet kutte 200 studenter ved Det juridiske fakultet i Oslo hvert år. Til sammen skal studentmassen kuttet med 1000 studenter i løpet av fem år.

Vedtak: Fagrådet har diskutert, og tar saken til orientering.

Enstemmig vedtatt

4.2 Fagkritisk dag

I motsetning til alle andre fakultet ved universitetet i Bergen arrangerer ikke Det Juridiske fakultet Fagkritisk dag. Fagrådet er imidlertid ikke fremmed for tanken om at dette kan være et positivt tilbud til studentene. Derfor ønsket representantene fra Bergen en diskusjon om hva en slik dag bør og kan inneholde, og om noen av de øvrige fakultetene hadde eventuelle erfaringer med dette.

Bergen opplyser at Fagkritisk dag kan inneholde alt. Eksempler: Hvorfor har vi så mye obligatorisk på studiet? Hva kan vi lære av andre? Hvorfor har vi forelesninger?

Oslo mener dette er noe man bør arrangere. Man kan også vurdere å ha med en del juridiske spørsmål på en slik dag.

Tromsø har ikke noe slikt tilbud, og det foreligger heller ikke noen planer om en slik dag.

NSU har også laget et hefte der de foreslår hva man kan gjøre på fagkritisk dag.

Man sliter generelt med dårlig oppmøte i Tromsø og Bergen på arrangementer til studentforeningene og JSU. Oslos representant mener man i større grad kan invitere «store navn» slik at man trekker mer folk.

Vedtak: Fagrådet har diskutert, og tar saken til orientering med innspill til det videre arbeidet.

Enstemmig vedtatt

4.3 Endringer i karakterbeskrivelsen

Som norm fastsettes karakterene ved universitetene i Norge etter ECTS-skalaen. Imidlertid har det vist seg at man har fem prosent for mange som får A, og C er blitt en for vid karakter.

I Bergen har man endret noe på beskrivelsen av karakterene.

A er uendret

B er hevet – klart over det forventede nivå

C en god prestasjon

Det legges ikke opp til radikale endringer ut over dette.

I forhold til masteroppgavene har det sklidd helt ut. 80 prosent av studentene får A i Bergen. Imidlertid ser Fagrådet med skepsis på det å presse ned karakterene for å oppfylle kravene til en slik skala.

Oslo mener dette er et problem. Det virker som om denne skalaen ikke fungerer. Det bør være et visst samsvar med hvordan man bruker skalaen i Norge og internasjonalt. Alternativet er at man går over til bestått eller ikke bestått på masteroppgaven. Imidlertid er Fagrådet usikker på hvordan dette skal håndteres i forhold til de kandidater som er ferdig utdannet. Det vil være uheldig dersom en ferdig utdannet jurist skal se dyktigere ut på papiret enn jurister som blir ferdig på et senere tidspunkt til tross for at de i utgangspunktet er jevnbyrdes.

Tromsø mener det er av interesse at en A i Tromsø er en A i Oslo og i Bergen. Tromsø er i følge NOKUT fullt på høyde karaktermessig med Oslo og Bergen. Det har vært en tendens tidligere til at Tromsø har lagt litt over Oslo og Bergen. Slik er det ikke lengre, Tromsø har justert seg.

Vedtak: Fagrådet har diskutert, og tar saken til orientering.

Enstemmig vedtatt

5. EVENTUELT

OSLO MELDTE INN:

5.1 Felles studentsystem

Det er kun Oslo som har dette problemet med en felles database for alle studentene. Bergen og Tromsø har ikke dette problemet, dermed er dette noe Oslo selv må jobbe med.

Vedtak: Fagrådet har diskutert, og tatt saken til orientering.

Enstemmig vedtatt

6. NESTE FAGRÅD

Neste fagråd skal JSU Oslo arrangere til høsten.

Oslo kommer tilbake med informasjon om hvem som blir fagrådskordinator.

Krakow, 25.02.09

Ole Martin Loe
Referent

Remi Iversen
Ordstyrer