

JURIDISK FAGRÅD – 15. OKTOBER 2006 – OSLO

REFERAT

Kl. 1000

Møtet ble åpnet av fagrådskoordinator, Christine Oppegaard

Tilstede:

Christine Oppegaard (Fagrådskoordinator)

Bergitte (Tromsø)

Remi Iversen (Tromsø)

Martin Skarra (Bergen) Fra kl. 1200

Rine A. B. Simensen (Oslo) Fra kl. 1200

Kenth R. Volla (Oslo)

Observatører:

Reidar Lunde (Oslo)

Silje Ryjord (Oslo)

Elma Sulic (Oslo)

Alf B. Løyning (Oslo)

Grunde Svensøy (Oslo)

Ordstyrer : Christine Oppegaard

Referent : Kenth R. Volla

Sak 1/h-06 Statutter

Remi og Rine redegjorde for arbeidsgruppens innstilling. Følgende ble vedtatt:

§ 4

Hvert fakultet deltar med to delegater som hver har en stemme.

§ 9

Fagrådet er vedtaksdyktig når hvert fakultet er representert med minst én delegat.

§ 10

Et vedtak fattet av fagrådet krever flertall av de avgitte stemmene, om ikke annet følger av statuttene her. Står stemmetallet likt, har arrangør dobbeltstemme.

Protokolltilførsel:

JSU Oslo er av den oppfatning at studenttallet bør synliggjøres i stemmegivningen. Oslo representerer flere studenter enn JSU Tromsø og Bergen til sammen. JSU Oslo har ikke noe ønske om å ”overkjøre” de øvrige representantene.

JSU Oslo ønsket følgende vedtatt:

”Et vedtak fattet av fagrådet krever flertall av de avgitte stemmene, om ikke annet følger av statuttene her. Står stemmetallet likt, har det utvalget som representerer flest studenter dobbeltstemme.”

Det ble også diskutert hvorvidt man ønsket en mulighet for å stemme på fullmakt. Dette var det ikke stemning for.

Sak 2/h-06 Orienteringer fra fakultetene

Oslo

- Det har vært en gjennomgang av masteroppgaven. Utvalget har levert sin innstilling og programrådet har vedtatt en del endringer.
- Lesesals situasjonen ved fakultetet står i fare for å endre seg ved at ca ¼ av lesesalsplassene kan bli omgjort til kontorer. Studentutvalget jobber for å beholde samme antall plasser som tidligere, samt å gjøre de øvrige plassene mer attraktive.
- Den økonomiske situasjonen ved fakultetet er tilfredsstillende, men utvalget er kritisk til regjeringens forslag til statsbudsjett
- Gjentaksprosenten ved fakultetet var i fjor ca. 25 %

Bergen

- Det skal innføres fellesvalg til fakultetsstyret og JSU. I dag er representantene i styret uavhengig av studentutvalget. Dette har ikke blitt oppfattet som en heldig løsning.
 - o Valget skal gjennomføres over internett.
- Prodekan for undervisning har i et notat gått inn for å fjerne teorioppgavene til eksamen. Dette har blitt møtt med blandede reaksjoner
- Ansvarlig for formuerett går inn for at det fra og med 2008 kun skal gjennomføres hjemmeksamen.
- Lesesalssituasjonen er bedre enn i Oslo. P.t. er det 980 plasser til 1800 studenter. I tillegg har det blitt i gang (prosjektering) av et byggetrinn to – uten at noen vet hva det skal brukes til.
- Det er nedsatt et bachelor-utvalg, som jobber videre med idéen om en bachelor-grad.

Tromsø

- 4. og 5. avd. studentene mister sine kontorplasser. Dette skyldes at fakultetet ekspanderer kraftig som følge av NOKUT.
- Det jobbes videre med en sammenslåing av UiTø og Høyskolen i Tromsø. Dette er svært ressurskrevende, og Det juridiske fakultet har alt å tape. Spesielt gjelder dette i forhold til NOKUT. Timingen er feil.
- Studentutvalget opplever stor utskiftning. Om kort tid går tre erfarne medlemmer ut, og i tillegg har et medlem trukket seg. Totalt består utvalget av seks medlemmer.

Sak 3/h-06 Masteroppgavene

I Oslo utgjør en 30sp oppgave 18000 ord, mens en normal oppgave antas å bestå av 15000 ord. Det tilbys 4 timer *personlig veiledning*, som veilederen godskrives for samme antall timer i undervisningsbanken. Dette tilsvarer 20 arbeidstimer for veilederen. Han skal derfor bruke tilstrekkelig tid til gjennomlesing av oppgaven, komme med tilbakemeldinger og lignende

I Tromsø utgjør en 30 sp oppgave 18000 – 25000 ord, mens en stor oppgave (60sp) utgjør 25000 - 40000 ord.

For Bergens vedkommende utgjør en 30 sp oppgave fra 14000 -15000 ord. Det tilbys 8 timer veiledning. For å få skrive en 60sp oppgave, må studenten søke om godkjenning.

Det juridiske fagråd fremmer følgende resolusjon:

”Fagrådet innstiller på at regler for masteroppgave samordnes mellom de juridiske fakultetene. Dette innebærer veiledning, innleveringsfrister og vilkår for utsettelse.

Målet for dette er at ingen studenter skal tilbys dårligere vilkår, men at de fakulteter som har mindre gunstige betingelser enn andre skal heves til et høyere nivå.”

Vedtatt med 6 av 6 stemmer.

Sak 4/h-06 Tilrettelegging og gjentak av eksamen

Bergen er av den oppfatning at UiB bryter 3-gangersreglen som er nedfelt i Universitetsloven. Eksamen arrangeres en gang pr. år (Det samme gjelder Tromsø) dette skyldes at begge lærestedene kun har ett inntak av studenter pr. år. I Oslo har man 3 forsøk uten særlige betingelser.

Bergen arbeider nå med et prosjekt om å anføre om studenten har hatt en eller annen form for tilrettelegging under eksamen. Dette skyldes at det er vesentlig flere som har attest for en eller annen skade eller lyte enn ved andre fakulteter i Bergen. Samtidig ble det anført at dette uansett er informasjon arbeidsgiver skal ha. Det ble bemerket at det også i Bergen er uenighet om dette.

Oslo er av den oppfatning at Universitetet dokumenterer faglig kompetanse, mens legene tar ansvar for det medisinske. Det er også viktig, slik Oslo ser det, å ikke skape en ordning hvor de som faktisk har behov for tilrettelegging, kvier seg for å søke om det. Dette er en ordning som skal stille de med en skade/lyte på samme nivå som en frisk student.

Mye av problemene knytter seg til studenter med behov for PC og tilleggstid. I Tromsø tilbys studentene skrivemaskin med kulehode og rettetast, så lenge ikke årsaken ligger i dysleksi. Dette synes fagrådet var en god idé.

Sak 5/h-06 Statsbudsjettet

Fagrådet vedtok følgende resolusjon:

”Fagrådet stiller seg svært kritisk til kuttene regjeringen foreslår i overføringer til universitetene. Disse kuttene medfører en klar nedprioritering av studentenes muligheter til en best mulig utdanning. Dette er svært uheldig og ikke i tråd med regjeringens tidligere signaler.

Ingen av de juridiske fakultetene er per idag godkjente av NOKUT. For å tilfredstille vilkårene fra NOKUT kreves det ytterligere investeringer, blant annet innen juridisk forskning. Kuttene i statsbudsjettet gjør dette arbeidet svært vanskelig, og bidrar derfor til å undergrave den juridiske utdannelsen.”

Vedtatt med 6 av 6 stemmer.

Sak 6/h-06 Samarbeid med Psykologisk fagråd

Fagrådet diskuterte hvorvidt vi ønsket formalisert samarbeid med psykologisk fagråd. Det juridiske fagråd ønsker ikke dette, men er åpne for å samarbeide i enkeltsaker. Fagrådskoordinatoren formidler dette til Psyko.fagråd

Sak 7/h-06 Kontakt mellom lærer-student

Bergen

- Mail
- Storgruppe ledere
- Kontor besøk

Tromsø

- Treffetider 2-4 timer pr. uke
- Mail
- Jobber videre med nye kreative løsninger

Oslo

- Mail er hovedkommunikasjonen
- Orakel-tjenesten til E. Røsæg
- Kontor besøk
- Jobber med ulike alternativer som skal styrke kontakten

Sak 8/h-06 Hvilke systemer har de ulike lærestedene for innlevering av oppgaver

Bergen

- småoppgaver leveres elektronisk
- Fakultetsoppgaver leveres på papir

Tromsø

- Hovedsakelig innlevering på papir

Oslo

- Alt innleveres på papir
- Innledet prøveprosjekt på 1. avdeling med delvis elektronisk innlevering

Sak 9/h-06 Informasjon fra studentutvalgene til studentene

JSU i Oslo har problemer med å spre det glade budskap til studentene. Det er ønskelig å kunne sende ut fellesmail til alle studentene ved fakultetet, men dette aksepterer ikke universitetet. Studentparlamentet jobber for å etablere en fellesløsning for alle fakultetene.

I Bergen benyttes primært "Min side", men suppleres av mail.
Tromsø benytter utsending av mail til alle studentene.

Sak 10/h-06 Fagråd v-07

Det juridiske fagråd vedtok å at neste fagråd arrangeres i Bergen våren 2007
JSU Bergen må innen utgangen av desember 2006 velge en fagrådskordinator ihht. vedtektene.